



Ministerstvo životního prostředí
odbor fondů EU

Č.j.: ENV/2017/45571, MZP/2017/330/1006

Zápis z 8. zasedání Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020, konaného 7. 12. 2017 v Hotelu Duo, Teplická 492, 190 00 Praha 9; 10:00 – 16:00, doba přerušení 13:00 – 14:00

Přítomni: dle prezenční listiny

Program zasedání:

1. Úvodní slovo
 - Ing. Jan Kříž, předseda Monitorovacího výboru
 - zástupce Evropské komise
2. Informace Řídicího orgánu o plnění úkolů z minulých jednání výboru
3. Projednání a schválení změn programového dokumentu Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020
4. Projednání a schválení Pravidel pro žadatele a příjemce – část B, C 2.1.1
5. Projednání a schválení hodnotících kritérií
 - prioritní osy 4 (revidovaná hodnotící kritéria, která byla členům výboru již předložena)
6. Informace o evaluačních aktivitách OPŽP
 - Projednání a schválení Evaluačního plánu OPŽP
 - Projednání Zprávy o plnění evaluačního plánu OPŽP za rok 2017
7. Projednání a schválení Ročního komunikačního plánu OPŽP 2014 – 2020
8. Projednání Ročního vyhodnocení Strategického realizačního plánu na rok 2017
9. Projednání Strategického realizačního plánu na rok 2018
10. Různé
11. Závěr

Ad 1. Úvodní slovo

Jednání zahájil *předseda* Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 (dále jen MV OPŽP 2014 – 2020) *Jan Kříž*, náměstek pro řízení sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů (dále jen předseda), který přivítal přítomné členy a zástupce Evropské komise (dále jen EK). Předseda potvrdil, že MV OPŽP 2014 – 2020 je usnášeníschopný – ze 40 členů bylo v době zahájení jednání 32 členů přítomno. V průběhu jednání se dále stav měnil s příchodem a odchodem členů MV OPŽP. Usnášeníschopnost byla zachována po celou dobu jednání, kdy probíhalo schvalování



materiálů. V souladu s Jednacím řádem předseda navrhl schvalování materiálů MV OPŽP 2014 – 2020 konsenzem, v případě neshody hlasováním. Členové MV s návrhem souhlasili.

Dále předseda informoval o stavu implementace OPŽP 2014 – 2020 a seznámil přítomné s hlavními body programu zasedání.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil program 8. zasedání.

Andreas von Busch (EK) poděkoval předsedovi za slovo a uvedl, že OPŽP 2014 – 2020 vykazuje významný pokrok v implementaci, jehož výsledkem s největší pravděpodobností bude splnění kritéria n+3. Je třeba se však zaměřit na plnění výkonnostního rámce, zejména na prioritní osy (PO) 3 a 4. U PO 3 je v rámci FS dle stanovených pravidel třeba splnit všechny ukazatele na 85 %, přičemž jenom 2 z nich mohou být splněny pouze na 65 %. Pokud by tato podmínka nebyla splněna, hrozilo by zde pozastavení plateb, což by mělo za následek zpomalení čerpání prioritní osy. Doporučil urychlit výzvy, zvýšit publicitu, případně upravit výkonnostní rámec.

Předseda dodal, že podrobně o jednotlivých zmíněných bodech budeme diskutovat v průběhu jednání.

Ad 2. Informace Řídicího orgánu Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 o plnění úkolů z minulých jednání monitorovacího výboru

Jiří Petřivalský (MŽP) informoval o plnění úkolů z minulých zasedání MV.

Ad 3. Projednání a schválení změn programového dokumentu Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020

Jaroslav Michna (MŽP) představil změny Programového dokumentu (PD) OPŽP 2014 - 2020. Doplnil, že podstatné změny schválené na 7. jednání MV byly odeslány EK v listopadu 2017, Řídicí orgán OPŽP očekává jejich přijetí. V PD aktuálně předkládaném na MV jsou tyto změny již zapracovány, nově Řídicí orgán OPŽP překládá další změny důležité pro implementaci OPŽP a změny související s nařízením OMNIBUS.

Radoslav Lipták (EK) se dotázal na změnu týkající se PO 4 a zvýšení limitu pro návštěvnickou infrastrukturu, jakého počtu projektů se tato změna bude týkat a jak ovlivní čerpání PO 4. Dále vznesl dotaz na možnost nahrazení stávajícího indikátoru „Snížení konečné spotřeby energie ve veřejných budovách“ evropským indikátorem CO32 v PD OPŽP 2014 – 2020. EK trvá na zahrnutí indikátoru CO32 do PD.

Předseda odpověděl, že by se uvedená změna v PO 4 v současné době týkala pouze jednoho projektu, který souvisí s projektem IROP. O dalších projektech, na které by mělo vliv zvýšení limitu, zatím MŽP nemá informace. K indikátoru CO32 dodal, že není vhodné v průběhu programového období měnit indikátor. Obává se problémů ve vykazování jeho plnění.

Bohdan Polak (SFŽP ČR) reagoval, že indikátor CO32 vychází z průkazu energetické náročnosti budov před a po realizaci projektu. Při hodnocení projektů Zprostředkující subjekt



OPŽP vychází při kvantifikaci energetických úspor z energetického posudku. Průkaz pro vykazování energetických úspor není vhodný, nereflexuje reálný provoz objektu, nenavrhuje opatření, neřeší energetickou efektivitu. To vše obsahuje energetický posudek. Hodnoty úspor, které OPŽP v současné době vykazuje, jsou přesnější a lépe vystihují reálný provoz objektu. Při porovnání hodnot úspor vykazovaných prostřednictvím energetického průkazu a energetického posudku bylo zjištěno, že vypočítaná úspora energie dle energetického průkazu byla o 20 % – 30 % větší než dle energetického posudku.

Radoslav Lipták (EK) reagoval, že EK nebrání ponechání stávajícího indikátoru, ale požaduje přidání indikátoru CO₂ jako nového indikátoru.

Bohdan Polak (SFŽP ČR) dodal, že velká část projektů OPŽP tvoří objekty s památkovou ochranou, na které se energetický průkaz ani legislativně nevztahuje. Pro získání hodnot indikátoru CO₂ u projektů, u nichž průkaz není k dispozici, lze teoreticky provést přepočty a do další výzvy je možné doplnit povinnost energetického průkazu jako další přílohy k projektu.

Andreas von Busch (EK) požádal o přidání indikátoru CO₂ i přesto, že by přepčet nebyl zcela přesný. Indikátor CO₂ by sloužil pro porovnání dat s ostatními členskými státy.

Petr Holub (Šance pro budovy) potvrdil, že u budov podporovaných z OPŽP má smysl energetickou úsporu počítat dle energetického posudku. U budov, kde lze těžko sledovat energetický stav, je možné vykazovat úsporu dle průkazu před a po realizaci opatření. Při vykazování úspor prostřednictvím indikátoru CO₂ by Česká republika uváděla vyšší efekty než v současné době.

Kristýna Suchánková (MMR-NOK) se dotázala, zda by byl diskutovaný indikátor CO₂ také součástí výkonnostního rámce PO 5.

Předseda reagoval, že se jedná pouze o zařazení nového indikátoru mezi hlavní indikátory PO 5, ale nikoliv do výkonnostního rámce.

Předseda uzavřel diskusi k indikátoru CO₂ návrhem, že problematika přijetí indikátoru CO₂ bude dodatečně projednána s EK.

Ondřej Pašek (RV NNO) navrhl podpořit navržené navýšení limitů pro podporu návštěvnické infrastruktury jen pro rekonstrukce památkově chráněných objektů.

Anna Limrová (AOPK ČR) reagovala, že navržená změna vychází z aktualizace nařízení EK, projekty na návštěvnickou infrastrukturu jsou obecně menšího rozsahu. Při hodnocení projektu je navíc posuzována hladina efektivity nákladovosti v rámci stanoveného kritéria přijatelnosti. Finanční limit je stanoven v Nákladech obvyklých opatření.

Předseda dodal, že nelze zvýhodnit jednu skupinu, návštěvnická centra jsou velmi přísně posuzována i v rámci interních předpisů na MŽP.

Ondřej Pašek (RV NNO) trval na zachování původního limitu.



Andreas von Busch (EK) potvrdil, že Evropský parlament schválil změnu limitu na 10 mil. EUR, nižší hranici by v PD OPŽP ponechal pouze za předpokladu, že by bylo zaručeno vysoké čerpání PO 4. V současné době tomu tak není, proto není vhodné riskovat a ponechávat nižší limit.

Kristýna Suchánková (MMR – NOK) upozornila na způsobilost výdajů související se změnami vycházející z OMNIBU, neboť ty jsou způsobilé až od účinnosti OMNIBU.

Proběhlo hlasování ke schválení změny limitu celkové výše dotace z prostředků EU pro projekty malého rozsahu. V době hlasování bylo přítomno 30 členů.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil navrženou změnu limitu na 10 mil. EUR v poměru hlasů 25 : 5 : 0 (pro : proti : zdržel se).

Poté proběhlo hlasování ke schválení navržených změn Programového dokumentu OPŽP 2014 – 2020.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil navrženou změnu Programového dokumentu OPŽP 2014 – 2020 v poměru hlasů 28 : 2 : 0 (pro : proti : zdržel se).

Ad 4. Projednání a schválení Pravidel pro žadatele a příjemce – část B a C 2.1.1

Vojtěch Beneš (SFŽP ČR) informoval o základních změnách části B a C 2.1.1 dokumentu Pravidla pro žadatele a příjemce (dále jen PrŽaP). Upozornil, že v rámci SC 1.3 s výjimkou aktivit na svahové nestability dochází ke změně hodnocení, kdy nově budou vypisovány průběžné výzvy namísto kolových. Členům MV jsou z toho důvodu předložena ke schválení upravená kritéria přijatelnosti v rámci tohoto SC..

Anna Limrová (AOPK ČR) představila změny v PrŽaP provedené v rámci PO 4.

Kristýna Suchánková (MMR – NOK) se dotázala, jakým způsobem bude vypodmínkováno, že fyzické osoby zatím nejsou způsobilými žadateli.

Jaroslav Michna (MŽP) reagoval, že úpravy PrŽaP související s OMNIBEM budou zveřejněny až v momentě, kdy bude OMNIBUS schválen ze strany EK.

Jiří Žabka (Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů ČR) vznesl dotaz, zda se příjem za prodej dřevní hmoty odečítá od způsobilých výdajů i v případě, kdy je kácení a prodej dřeva uskutečněn před podáním projektu do OPŽP a není jeho součástí.

Anna Limrová (AOPK ČR) reagovala, že pokud v rámci projektu dojde ke kácení dřeva, z prodeje vznikne příjem, odečítá se od způsobilých výdajů. Výjimkou je prodej dřevní hmoty v rámci lesopěstebních opatření v lese, kdy se příjem neodečítá. Kácení (těžba dřeva) však není způsobilým výdajem. Obdobou je situace, kdy se kácení (těžba) provádí mimo projekt za náklady žadatele a v tomto případě se též příjem za prodej dřeva neodečítá.

Petr Holub (Šance pro budovy) upozornil, že je třeba oddělit změny PrŽaP, které jsou provedeny v návaznosti na OMNIBUS a které ne. Dále nesouhlasil s dodatečně doplněnou změnou, která byla členům MV zaslána na základě připomínky Svazu průmyslu a dopravy.



Velká část žádostí je zaměřena na realizaci vzduchotechniky s rekuperací, není tedy důvod ještě zvýhodňovat fotovoltaiku v kombinaci se vzduchotechnikou do výše 70 % podpory.

Ladislav Kučera (Svaz průmyslu a dopravy) navrhl nechat změnu zaslanou ŘO OPŽP.

Olga Dočkalová (Svaz měst a obcí) podpořila navrženou změnu ŘO OPŽP.

Petr Holub (Šance pro budovy) doplnil, že rekuperace je již zvýhodněna sama o sobě, není důvod dále zvýhodňovat její kombinaci s fotovoltaikou.

Ladislav Kučera (Svaz průmyslu a dopravy) doplnil, že by fotovoltaika pokrývala střechy, ne volnou krajinu.

Předseda reagoval, že fotovoltaiku OPŽP podporuje, otázkou je, zda jí více zvýhodnit. Odložil schválení **navržené změny v Tabulce 2: „Maximální výše podpory pro aktivity 5.1.b)“ s tím, že bude projednána na Tematické pracovní skupině pro PO 5 a poté bude projednána v rámci per rollam MV v průběhu března 2018, než bude vyhlášena další výzva na energetické úspory.**

Miloš Juha (Českomoravská konfederace odborových svazů) doplnil, že rekuperační jednotky a vzduchotechnika obecně jsou potřebné. Kombinace s fotovoltaikou by umožnila budoucí nižší náklady na provoz těchto zařízení. Podpořil další projednání.

Ladislav Kučera (Svaz průmyslu a dopravy) souhlasil s dalším projednáním.

Karel Jech (Ministerstvo obrany) avizoval, že přidanou formulací v kapitole B.6.4.3.4.1 Specifická kritéria přijatelnosti v SC 4.3 ŘO OPŽP vyřazuje z možnosti realizovat projekt veškeré území vojenských újezdů. Požádal slova „bez žádných omezení“ vyměnit např. za „bez fyzických překážek“ nebo slova nahradit jinou formulací. Dále požádal, zda by bylo možné upravit potřebu dokládání některých příloh, např. doložení, že Ministerstvo obrany je veřejnosprávní subjekt. Povinné přílohy žádostí by šlo zjednodušit. Dále se dotázal na přínos zpracování cost-benefit analýzy u projektů PO 5, které negenerují příjem, realizuje je organizační složka státu, budovy patří do příslušnosti čl. 5 směrnice o energetické účinnosti.

Předseda reagoval, že povinnost zpracovávat CBA je zčásti dána na národní úrovni a měla by být řešena prostřednictvím MMR.

Anna Limrová (AOPK ČR) dodala, že **formulace kapitoly B.6.4.3.4.1 Specifická kritéria přijatelnosti v SC 4.3 bude upravena.**

Martin Kučera (NS MAS) se dotázal, zda je možné pro Komunitně vedený místní rozvoj limitující podmínku velikosti obce dle počtu obyvatel ve specifickém cíli 4.4 odstranit.

Anna Limrová (AKOP ČR) reagovala, že hranice 500 obyvatel byla zvolena již v rámci vyjednávání OPŽP. Podpora neměla být plošná, ale měly se stanovit cíle tak, aby byla podpora efektivní. Hranice 500 obyvatel byla zvolena s ohledem na to, že propojení s volnou krajinou je u menších obcí dostatečné.



Předseda dodal, že u malých obcí by se ztrácela efektivita výsadeb. MAS mají umožnit komunikaci na lokální úrovni a přinést zajímavé projekty, které by nevznikly, kdyby MAS neexistovaly.

Radka Trylčová (AK ČR) vnesla připomínku, že v aktuálně vyhlášené 70. výzvě je možné získat dotaci až ve výši 50 % maximálních způsobilých výdajů na vybrané stavební konstrukce, ale je také třeba zmínit, že došlo ke zpřísnění požadavku na izolační vlastnosti použitých materiálů, což vede ke zdražení stavebních úprav. Výsledný efekt tedy potom pro případného žadatele o dotaci není tak významný. Požadavky na tepelné izolační vlastnosti jsou již natolik přísné, že je mnohdy nemožné najít dodavatele, který by tyto vlastnosti zaručil. Je možné zvýšit procento dotace, případně zrealizování podmínek pro její získání?

Předseda reagoval, že výsledky výzvy jsou velice dobré, je třeba naplnit dané indikátory a příspěvek energetické náročnosti ČR a plnění Směrnice. Vzal připomínku jako podnět, že AK ČR má trvalý problém s tím, jak je nastavena výše podpory na energetické úspory. Je možné tento podnět vznést na Tematické pracovní skupině pro prioritní osu 5.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil aktuální verzi Pravidel pro žadatele a příjemce – část B a C 2.1.1

- **s výjimkou navržené změny Tabulky 2: „Maximální výše podpory pro aktivity 5.1.b)“,**
- **s dodatečnou úpravou formulace kapitoly B.6.4.3.4.1 Specifická kritéria přijatelnosti v SC 4. 3.**

Ad 5. Projednání a schválení hodnotících kritérií:

Hodnotící kritéria prioritní osy 4

Anna Limrová (AOPK ČR) informovala o změnách hodnotících kritérií PO 4.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil představená hodnotící kritéria.

Petr Holub (Šance pro budovy) se v rámci další diskuse dotázal na zavádění finančních nástrojů v oblasti úspor energie v segmentu rodinných domů, zda aktualizace nařízení EK umožní i přes směrnici o zadávání veřejných zakázek využít Českomoravskou záruční a rozvojovou banku (ČMZRB) při poskytování záruk, kdy tato banka je vládním usnesením zařazena jako národní rozvojová banka.

Předseda reagoval, že MŽP je připraveno vstoupit do spolupráce s ČMZRB na vytváření finančních nástrojů v oblastech, kde by se mohlo vytvořit nějaké záruční schéma, ale zatím horizontální spolupráce s ČMZRB není možná.

Andreas von Busch (EK) doplnil, že ČMZRB je českou státní bankou, takže nebude vyňata ze směrnice o zadávání veřejných zakázek. Členské státy se snaží zapojit své státní banky, ale také probíhá soutěž s komerčními bankami. Komerční banky jsou významní aktéři, pokud jde o konkurenceschopné prostředí, proto je EK v tomto ohledu opatrná.



Předseda poděkoval EK za to, že se snaží překlenout některá přísná ustanovení zakázkového práva, pokud se to ale nepovede, nebude možné zavést finanční nástroje v rámci ESI fondů. V případě OPŽP jsou finanční nástroje obohaceny o to, že SFŽP ČR vkládá vlastní prostředky, což by soukromý vysoutěžený partner neudělal.

Ad 6. Informace o evaluačních aktivitách

Jiří Petřivalský (MŽP) informoval o změnách provedených v Evaluačním plánu OPŽP.

Radoslav Lipták (EK) uvítal evaluační aktivity MŽP, podotkl, že by bylo vhodné, aby se v rámci evaluací soustředilo více kapacit na strategické hodnocení plnění cílů programu, a to jak na MŽP, tak na MMR.

Ondřej Pašek (RV NNO) požádal o změnu harmonogramu u projektu „Vyhodnocení procesu administrace z pohledu žadatelů a příjemců“ z roku 2019 zpět na rok 2018. Dále požádal, aby bylo provedeno vyhodnocení kotlíkových dotací i po druhé výzvě a pokud to bude možné, aby při tom bylo vyhodnoceno zapojení nízkopříjmových skupin a také skutečně používané palivo u kombinovaných kotlů.

Předseda reagoval, že OPŽP má jeden z nejnižších podílů alokace Technické pomoci ze všech operačních programů a nejsou tak k dispozici finanční prostředky na realizaci více externích studií či na další pracovníky. Požádal, zda by mohla být alokace Technické pomoci OPŽP navýšena. **Evaluační plán bude upraven (bude upraven harmonogram projektu vyhodnocení procesu administrace).** ŘO OPŽP počítá s vyhodnocením 2. výzvy kotlíkových dotací. Dodal, že MŽP zvaží možnost vyhodnotit zapojení nízkopříjmových skupin a skutečně používané palivo u kombinovaných kotlů.

Andreas von Busch (EK) reagoval, že pokud bude v dalším programovém období menší alokace pro ČR, budou tak i nižší prostředky na Technickou pomoc. Je nutné se na tuto situaci připravit a navyšování prostředků pro TA nemusí být nevyhnutelně krokem správným směrem.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil změny Evaluačního plánu OPŽP s úpravou v harmonogramu projektu „Vyhodnocení procesu administrace z pohledu žadatelů a příjemců“.

Jiří Petřivalský (MŽP) představil Zprávu o plnění evaluačního plánu OPŽP za rok 2017.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 vzal na vědomí Zprávu o plnění evaluačního plánu OPŽP za rok 2017.

Ad 7. Projednání a schválení Ročního komunikačního plánu OPŽP 2014 – 2020 na rok 2018

Eva Richtrová (MŽP) představila Roční komunikační plán OPŽP 2014 – 2020 na rok 2018.

Radoslav Lipták (EK) dodal, že by se MŽP mělo v této fázi implementace programu orientovat na pozitivní ohlas veřejnosti, využívat k tomu i sociální sítě a reagovat na negativní příklady, které se objevují v médiích a sociálních sítích. Rovněž se dotázal



na dostupnost informací o schválených projektech na webu programu a proč nejsou informace o projektech strukturovány tak, jako v minulém programovém období.

Eva Richtrová (MŽP) reagovala, že v minulém programovém období mělo OPŽP uvedenou galerii projektů na webových stránkách, přičemž data se sama aktualizovala z BENE-FILLu a projekty se daly velmi dobře třídit. V současné době je velmi složité webové stránky napojit na MS2014+, tato problematika musí být řešena společně s MMR. Odbor komunikace MŽP na negativní ohlasy z médií i ze sociálních sítí reaguje.

Petr Holub (Šance pro budovy) informoval, že v ČR bude probíhat kampaň na úspory energie, která bude financovaná EK a bude ji mít na starosti holandská firma ECORYS. Dodal, že je třeba sledovat, aby se kampaně zbytečně nepřekrývaly.

Radoslav Lipták (EK) dodal, že by bylo vhodné aktivity sledit a popřemýšlet jak zintenzivnit přítomnost OPŽP na sociálních sítích.

Předseda dále informoval o akci „Uklidíme Česko“, v rámci které je EU velmi zviditelněna, zároveň při tiskových konferencích pořádaných při vyhlašování výzev na kotlíkové dotace na jednotlivých krajích je zdůrazňováno, že se jedná o dotace EU.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil Roční komunikační plán na rok 2018.

Ad 8. Projednání Ročního vyhodnocení Strategického realizačního plánu na rok 2017 a Ad 9. Projednání Strategického realizačního plánu na rok 2018

Jaroslav Michna a Lucie Holíková (MŽP) představili Roční vyhodnocení Strategického realizačního plánu na rok 2017 a Strategický realizační plán na rok 2018.

Radoslav Lipták (EK) připomněl, že pokud se mění indikátor ve výkonnostním rámci, je třeba tuto změnu náležitě odůvodnit, a to vč. výpočtů původní hodnoty a hodnoty nově navržené. Dále je třeba uvést, proč se hodnoty změnily. EK překvapuje nepoměr v čerpání mezi Fondem soudržnosti a Evropským fondem regionálního rozvoje a dotázal se na důvod.

Předseda reagoval, že zvýšený zájem poptávky po vodovodech a kanalizacích nebo po odpadech souvisí se zákonnými požadavky, např. byla uzákoněna povinnost třídit biologicky rozložitelný odpad, dále některé obce platí poplatky za vypouštění znečištěné vody do recipientu, proto je zde motivace modernizovat či nově realizovat čistírnu odpadních vod. V rámci projektů energetických úspor je zase velmi silná návratnost investovaných financí. Rozdílem v čerpání prostředků může být např. to, že starosta v obci upřednostní výstavbu kanalizace před výsadbou zeleně v intravilánu. Velký vliv měla také skutečnost, že v závěru programového období 2007 – 2013 byly na poslední chvíli podávány projekty v oblasti přírody a krajiny, proto nyní není takový zájem. Dále čerpání PO 4 také negativně ovlivnila nemožnost žádat o projekty fyzickými osobami nepodnikajícími. Některé větší projekty také nejsou dostatečně připravené – např. v národních parcích, které čekaly na plány povodí. ŘO OPŽP očekává nové projekty Podniků povodí, které jsou ale náročné na přípravu.



Andreas von Busch (EK) ocenil flexibilní přístup ŘO OPŽP v uspořádání jednání Platformy pro přípravu výzev OPŽP per rollam. Dotázal se na velký rozdíl v objemu projektových žádostí s vydaným právním aktem a proplacených výdajů. K plnění výkonnostního rámce doporučil změnit milníky, jinak by mohl být problém s jeho plněním. Uvedl, že nemá smysl mít nastaven milník, který je natolik ambiciózní, že reálně hrozí jeho nenaplnění.

Jaroslav Michna (MŽP) uvedl, že u čerpání má důležitou roli skutečnost, zda je RoPD vydáváno před nebo po uskutečnění výběrového řízení. V minulém programovém období byly RoPD vydávány po výběrovém řízení, zatímco nyní jsou vydávány před výběrovým řízením. Závazky z RoPD se tak v současném programovém období projeví v čerpání později. Uvedl, že je důležité, aby projekty přecházely co nejrychleji do financování a certifikace, rizikem jsou však zmíněná výběrová řízení.

Předseda doplnil, že projekty v rámci PO 4 jsou vázány na realizaci mimo vegetační období, proto věří, že na jaře bude podáváno více projektů. Zdůraznil, že v PO 4 jsou víceleté projekty (následná péče, zásahy se provádějící během několika let), proto se čerpání této PO projeví nejdříve až na konci roku 2018. Věřící, že cílová hodnota indikátoru PO 4 je nastavena správně.

Ondřej Pašek (RV NNO) poznamenal, že na stránkách OPŽP a v časopise Priorita nejsou všechny výzvy, které budou v příštím roce vypsány (např. SC 4.4). Dále poznamenal, že se do indikátoru v současné době započítávají také projekty, o kterých již ŘO nebo Svaz měst a obcí vědí, že nebudou realizovány. Upozornil, že mezi fází vydání RoPD a podání žádosti o platbu je velké množství administrativy. Uvedl také, že špatné čerpání v PO 4 je dáno vysokou administrativou, zejména u menších projektů. Projekty v PO 4 negenerují zisk, řadu projektů na chráněné druhy a stanoviště neocenil vůbec nikdo, ani finančně, ani politicky. Není proto příliš motivující podat projekt s vlastním spolufinancováním a velkou administrativní zátěží. Dále vyjmenoval seznam problémů, kterým čelí žadatelé:

- Svépomoc (nutné zaměřit se na to, jaké jsou podmínky pro realizaci projektu svépomocí);
- AOPK ČR vyžaduje v některých případech povolení na záležitosti, které se netýkají projektu;
- Cost-benefit analýza (malé projekty negenerují zisk);
- Dvojitá kontrola (projekt od AOPK ČR je vyhodnocen a dostane RoPD, a pak se na SFŽP ČR znovu ptají na stejné otázky, včetně otázek odborných);
- Podávání rozdílných informací jednotlivými regionálními pracovišti AOPK ČR;
- Kumulativní rozpočet (je nahráván do MS2014+, ale přesto se musí dodat v excelu), harmonogram (je také nahráván do MS2014+, ale dle podmínek musí žadatelé dokládat čestné prohlášení, že ho budou dodržovat);
- Čestné prohlášení k ceně obvyklé (nadbytečně požadováno);



- Kontroly smluv (SFŽP ČR kontroluje každou jednotlivou smlouvu i na podlimitní zakázky a vrací k opravám);
- Reakční doby (reakční doby úředníků jsou v řádu týdnů, žadatel má na doložení dokumentů 5 – 7 pracovních dnů. V případě, že žadatel potřebuje podpis či souhlas starosty, je tato lhůta nereálná);
- Velká zátěž je samotné MS2014+.

Dále Ondřej Pašek požádal, aby byla k čerpání PO 4 a naplňování indikátoru vytvořena pracovní skupina pro snížení administrativní zátěže a MS2014+ v PO 4 a na příštím jednání MV byli členové informováni o výsledcích jednání této pracovní skupiny.

Předseda potvrdil, že **na další Tematické pracovní skupině pro PO 4 na MŽP budou diskutovány jednotlivé body**. V rámci MS2014+ se ŘO OPŽP průběžně snaží, aby proběhlo zjednodušení administrace, podává na MMR návrhy na zjednodušení. Dodal, že není možné, aby se SFŽP ČR odborně vyjadřoval k projektům a požádal o konkrétní případy. Poskytování odborné konzultace je záležitost AOPK ČR.

Jaroslav Michna (MŽP) požádal o zaslání konkrétních příkladů projektů. Připomněl, že Řídicí orgán musí mít pravidla nastavena tak, aby pokud projekt nesplňuje požadovaná kritéria, mohl být vyřazen.

Anna Limrová (AOPK ČR) dodala, že regionální pracoviště jsou metodicky vedena k jednotnému přístupu, který je zajišťován metodikami a semináři, také požádala o uvedení konkrétních případů podávání rozdílných informací jednotlivými pracovišti, aby je mohla dále řešit. Uvedla, že přílohy, které se netýkají projektu, by neměly být vyžadovány.

Martin Kubica (SFŽP ČR) reagoval, že SFŽP ČR jako Zprostředkující subjekt by ze systémového hlediska neměl odborně zasahovat do hodnocení projektu prováděného AOPK ČR, avšak jiná situace nastává, pokud se mění parametry projektu v průběhu administrace projektu. Také požádal o popis konkrétních případů.

Předseda doplnil, že podle nařízení musí ŘO OPŽP posuzovat i neziskové organizace podle kritérií podniku v obtížích. ŘO OPŽP musí ověřovat, zda neziskové organizaci nehrozí bankrot. Dále ŘO OPŽP zrušilo ex ante kontroly smluv u malých projektů. Kontrolují se až po výběrovém řízení, ale ŘO OPŽP výběrová řízení kontrolovat musí. Upozornil, že spousta problémů je systémových.

Andreas von Busch (EK) reagoval, že co se týče neziskových organizací a ověření, zda jim nehrozí bankrot, je to součástí pravidel, která musí být naplněna. Toto nastavení mělo být řešeno před 2-3 lety. K PO 4 opětovně upozornil, že hrozí pozastavení čerpání v této PO již pro rok 2019 a doporučil změnit milníkové hodnoty a to výrazně. Připomněl, že ke změně hodnot musí být připraveno dobré odůvodnění. Dále doporučil zjednodušit pravidla, protože jsou příliš komplikovaná. Pokud opravdu dojde k pozastavení čerpání PO 4, bude velmi obtížné to napravit, je tedy nutné se zaměřit na čerpání PO 4.



Ondřej Pašek (RV NNO) dodal, že má i pozitivní zkušenost se SFŽP ČR např. zjednodušené vykazování osobních nákladů, také spoustu dobrých zkušeností s regionálními pracovišti AOPK ČR, kde zaměstnanci pracují ve zcela neobvyklých denních dobách a to z toho důvodu, aby žadatelé pomohli překonat bariéry. Požádal, aby do pracovní skupiny byli přizváni další žadatelé. Aby jednání bylo efektivní, je nutné dojít ke konkrétním závěrům.

Předseda potvrdil, že **problematika snížení administrativní zátěže v PO 4 bude projednána v širším fóru.**

Lucie Holíková (MŽP) k dotazu ohledně aktualizace harmonogramu výzev doplnila, že jakmile v harmonogramu výzev dojde ke změně, ihned jsou zveřejněné změny v excelových souborech včetně všech výzev plánovaných, a to pod odkazy v levém dolním okraji webových stránek OPŽP.

Olga Dočkalová (Svaz měst a obcí) dodala, že jako malá obec čerpali na obnovu krajinných prvků, parků apod. Uvedla, že AOPK ČR i SFŽP ČR fungovaly perfektně. Pokud starostové nebudou zahlceni administrativou, opět budou podávat projekty v rámci PO 4 OPŽP.

Kristýna Suchánková (MMR-NOK) uvedla, že MMR je otevřeno návrhům ke zjednodušení, pokud jsou v souladu s legislativou. Jednotlivé návrhy musí být ovšem konkrétní. ŘO má možnost změny navrhnout a diskutovat na pracovní skupině MS2014+, popř. je možno svolat technické jednání.

Libor Ambrozek (ČSOP) podpořil O. Paška v požadavku na zjednodušení administrativy PO 4. Je třeba projít všechny kroky při podání žádosti, veškerou administrativu, a posoudit, zda jsou všechny kroky a požadované přílohy opravdu potřeba.

Předseda doplnil, že doposud ŘO OPŽP prováděl v PO 4 opatření, která měla zvýšit atraktivitu čerpání. Byla výrazně navýšena % podpory v některých oblastech, tůň a mokřady jsou financovány ze 100 %. Projekty, které jsou součástí plánů oblastí povodí, jsou financovány s výrazně vyšší procentuální sazbou, byly zavedeny MAS jako možnost podpořit čerpání PO 4, byl zaveden flexibilnější přístup v oblasti prací svépomocí. Připomněl, že i v programovém období 2007 – 2013 OPŽP v této prioritní ose přišlo o cca 3 mld. Kč z EFRR z důvodu nedostatečného množství projektů. **Na dalším jednání MV budou členové MV informováni o výsledcích jednání ke snížení administrativní zátěže v rámci PO 4.**

Petr Procházka (Česká bankovní asociace) se dotázal, jak průběžně vypadá čerpání inovativních finančních nástrojů a jaký je výhled na rok 2018.

Martin Kubica (SFŽP ČR) informoval, že SFŽP ČR motivuje žadatele v oblasti finančních nástrojů prozatím v PO 3, SC 3.5, kde nabízí k půjčce z evropských fondů ještě dotaci ze SFŽP ČR. Nyní je na tento nástroj vyhlášena 1. výzva s alokací 480 mil. Kč ze zdrojů EFRR, přičemž tato alokace je doplněna o dalších 160 mil Kč ze zdrojů SFŽP ČR. Ambicí SFŽP ČR je v 1. fázi podpořit cca 50 projektů, nyní je rozpracováno 7 žádostí o podporu, z toho 1 žádost je již administrována s žádostí o podporu z EFRR ve výši 20 mil Kč



a ze zdrojů SFŽP ČR ve výši 7 mil. Kč. SFŽP ČR dále připravuje řadu seminářů napříč ČR, které budou zaměřeny na využití finančního nástroje.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 vzal na vědomí Roční vyhodnocení Strategického realizačního plánu na rok 2017 a Strategický realizační plán na rok 2018.

Ad 10. Různé

Jan Maršák (MŽP) informoval o aktuálním vývoji jednání MŽP a ČSÚ ve věci statistických dat v oblasti odpadového hospodářství.

Ad 11. Závěr

Předseda shrnul hlavní body jednání, poděkoval EK za přístup k OPŽP, poděkoval členům MV za účast na zasedání MV a aktivní přístup a ukončil zasedání.

| | |
|--|-------------------|
| Termín dalšího řádného zasedání MV: | 23. - 24. 5. 2018 |
|--|-------------------|

Hlavní závěry z jednání

- Problematika přijetí indikátoru CO23 bude dodatečně projednána s EK.
- Navržené změny v PrŽaP v Tabulce 2: „Maximální výše podpory pro aktivity 5.1.b)“ budou projednány na Tematické pracovní skupině pro PO 5 a poté budou projednány v rámci per rollam MV v průběhu března 2018, než bude vyhlášena další výzva na energetické úspory.
- V PrŽaP bude upravena formulace kapitoly B.6.4.3.4.1 Specifická kritéria přijatelnosti v SC 4.3.
- Bude upraven Evaluační plán – u projektu „Vyhodnocení procesu administrace z pohledu žadatelů a příjemců“ změnit harmonogram (na rok 2018).
- Na Tematické pracovní skupině pro PO 4 na MŽP, která bude probíhat v širším fóru, budou diskutovány body ke snížení administrativní zátěže v PO 4.
- Na dalším jednání MV budou členové MV informováni o výsledcích jednání ke snížení administrativní zátěže v rámci PO 4.

Zapsala: Ing. Kristýna Bláhová, odd. monitoringu a evaluací fondů EU, odbor fondů EU

Ověřil: Ing. Jaroslav Michna, ředitel odboru fondů EU

Schválil: Ing. Jan Kříž, náměstek pro řízení sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů